

У ИСТОКОВ ФОРМАЛИСТСКОЙ МЕТАФИЗИКИ ДИСТИНКЦИЙ: ТЕОЛОГИЧЕСКИЕ ЦЕЛИ ВВЕДЕНИЯ ФОРМАЛЬНОЙ ДИСТИНКЦИИ В ТРУДАХ ИОАННА ДУНСА СКОТА, ОМБ Предисловие к публикации*

ВИТАЛИЙ ИВАНОВ

Научный сотрудник Научно-образовательного Центра проблем философии, религии, культуры Санкт-Петербургского государственного университета аэрокосмического приборостроения.

Адрес: ул. Большая Морская, д. 67, лит. А, 190000, Санкт-Петербург, Россия.

E-mail: ivavit@gmail.com

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

тринитарная теология, Высокая схоластика, Дунс Скот, учение о формальной дистинкции, дискуссия о «реализме» Скота.

Данная статья является аналитическим и историографическим введением к публикации перевода на русский язык текстов францисканского теолога и метафизика Иоанна Дунса Скота, посвященных понятию формальной дистинкции или формального не-тождества. В статье показывается важнейшее место, которое занимало обсуждение тринитарной проблематики в схоластической теологии Высокой схоластики, и демонстрируется, что главным мотивом и целью введения Дунсом Скотом понятия «формальной дистинкции» и разработки учения о дистинкциях вообще была попытка разрешить «великую трудность» тринитарной теологии, сформулированную Скотом следующим образом: как возможно, что одному реально тождественному Лицу в Троице присуи, поскольку оно тождественно сообщаемой

божественной сущности, предикат сообщаемости, и разом, поскольку оно является несообщаемым (иным Лицам) суппозитом, т. е. поскольку оно конституировано собственным личным свойством (отцовством, сыновством и т. д.), — предикат несообщаемости, т. е. контррадикторные предикаты, ведь кажется, что это нарушает первый принцип любого (в том числе теологического) знания. Согласно Скоту, лишь полагание дистинкции между личным свойством и сущностью в божественном Лице способно обеспечить возможность непротиворечивого понимания основного положения христианского учения — о возможности единства и нераздельности божественной сущности и множества трех реально различных друг от друга Лиц, причем Скот настаивает, что эта дистинкция должна быть присуи

* Статья написана при финансовой поддержке гранта Российского фонда фундаментальных исследований, проект № 16-03-00047: «Последователи Иоанна Дунса Скота в схоластике XIV–XVI вв.: проблемы эпистемологии и метафизики».

Лицу «из природы вещи», т. е. не быть лишь продуктом акта человеческого или даже божественного интеллекта. Далее, в статье показывается значение формальной дистинкции Скота для последующей схоластической теологии: ожесточенная дискуссия об этом понятии и его применимости в теологии как в рядах оппонентов Скота, так и среди его последователей привела к тому, что тема дистинкций и тождеств стала одной из наиболее важных в схоластической теологии, метафизике и эпистемологии. Кроме того, мы выделяем

и характеризуем четыре основных аргументативных и тематических контекста использования Скотом понятия «формальной дистинкции» в его работах: тринитарно-теологический, теологии атрибутов, конституции конечного сущего и обще-метафизический. Наконец, в статье описывается основная дискуссия в современных исследованиях учения Скота о формальной дистинкции — о степени реальности формальной дистинкции, а также дается наша оценка относительно главной темы этой дискуссии и верности позиций основных ее участников.

Единство божественной природы или сущности, так же как и Троица божественных Лиц, вместе составляют первую и важнейшую часть содержания христианского Откровения и учения. Схоластическая теология — в том виде, как она сформировалась в XIII в. на Западе, — считала своей главной целью разумное разъяснение верного и истинного понимания содержания христианского учения, а также его защиту от разнообразных уклонений от истины (как еретических, так и неверных, т. е. вне-христианских). При этом разумная экспликация содержаний веры предполагала для схоластического теолога необходимость доказательства возможности или непротиворечивости некоторого догматического положения для естественного человеческого разума (ибо именно на него опирается любое восприятие некоторых сообщенных в Откровении истин). Возможность непротиворечивого понимания и аргументативной защиты учения о Троице располагалась в средоточии устремлений и интересов теологов, а сама тринитарная теология была наиболее важной частью схоластической теологии на протяжении всего «золотого века» Высокой схоластики (1250–1350 гг.)

Примерно в середине этого «золотого века» (около 1300 г.) францисканский теолог Иоанн Дунс Скот сначала в Оксфорде, а потом в Париже начал использовать в тринитарной теологии понятие «формальной дистинкции» (*distinctio formalis*) или «формального не-тождества» (*non-identitas formalis*). Основная проблема тринитарной теологии была сформулирована Скотом следующим образом: мы знаем, что божественная сущность в себе едина и неразделима, а божественные Лица реально различаются друг от друга и являются множественными (т. е. тремя); также мы знаем, что сущность реально тождественна каждому из Лиц, поскольку она сообщается между ними и им, тогда

как каждое Лицо существует, с одной стороны, в общей сущности, а с другой стороны, различаясь от иных Лиц неким собственным личным свойством, конституирующим Лицо как таковое; наконец, мы можем утверждать, что сущности — если мы сопоставляем ее с Лицами — присуща «сообщаемость», а суппозитам или Лицам — «несообщаемость», но Лицо и есть реально то же, что и сущность, стало быть, одному и тому же Лицу должно быть разом присуще — как Лицу — несообщаемость, а как сущности — сообщаемость, т. е. контрадикторные предикаты, что, как кажется, явно противоречиво в себе, невозможно и немыслимо. Иначе говоря, утверждение двух контрадикторных предикатов (*сообщаемости* сущности и *несообщаемости* суппозита) относительно *одного и того же реально* Лица приводит, по мнению Скота, к неизбежной угрозе противоречия в отношении первого и важнейшего теологического положения.

Эту «великую трудность» Скот считает возможным разрешить, утверждая необходимость полагания некоторого *различия* или *дистинкции* между сущностью и суппозитом или, точнее: *различия* в Лице между сущностью как сущностью и «тем, чем» конституируется или есть Лицо как Лицо, т. е. личным свойством, причем это различие или не-тождество должно быть мыслимо как некоторым образом присутствующее «до любого акта интеллекта» (*ante omnem actum intellectus*) или «из природы вещи» (*ex natura rei*). Само предложение разрешить эту трудность в тринитарной теологии таким образом вполне характерно для схоластики вообще: именно *дистинкция* или различие есть то, что в схоластической теологии и философии обычно позволяет устранить противоречие, давая возможность атрибутировать одному, — поскольку оно таково, либо поскольку оно иное, дистинктное от «такового», — контрадикторные предикаты. Однако то, как Скот формулирует собственное понимание этой дистинкции между сущностью и Лицом (постоянно оговаривая, впрочем, что он сохраняет их реальное единство и истинное тождество) и как он использует эту дистинкцию в своей теологической (а также философской) аргументации, вызвало среди теологов нескольких следующих поколений настоящую бурю: в силу важности тринитарной теологии тема возможности или невозможности признания формальной дистинкции стала предметом ожесточенных споров и обсуждений, а развернувшаяся контроверсия о самом смысле этого понятия послужила мотивом для разработки ведущими теологами (например, Ауреоли и Оккамом) своих собственных версий учения о дистинкциях¹. Более того, по (признаем — не вполне беспристрастному) свидетельству Франциска из Меронна², примерно к 1321 г. большая часть схоластических теологов так или иначе была вынуждена обозначить свою позицию (принятие или непринятие, но в последнем случае — аргументированное оппонирование) по отношению к учению о формальной дистинкции, тогда как теологи, игнорировавшие это обсуждение, становились как бы «не современными», «прежними», т. е.,

1 Об Оккаме см.: Adams McCord 1976, Jordan 1985; об Ауреоли: Gaus 2008.

2 См.: Franciscus de Meyronis 1961, 101–102.

попросту говоря, были не осведомлены о том, что признавалось почти всеми как необходимое для обсуждения. С другой стороны, формирующееся внутри схоластики первой половины XIV в. течение «последователей Скота» (Алнвик, Харклей, Франциск из Меронна, Чаттон, Петр Фомы, Николай Бонет, Франциск Марбр, иначе: «Иоанн» Каноник) во многом характеризуется именно разработкой учения о дистинкциях, формированием так называемого «формалистского канона дистинкций»³, а для более поздней скотистской школы XV–XVII вв. признание формальной дистинкции, наряду с признанием унивокации понятия сущего, оказывается *главным* отличающим ее от прочих школ признаком.

Поскольку Дунс Скот использует введенную им в тринитарной теологии формальную дистинкцию или не-тождество не только в рамках обсуждения конституции Лица в Троице, следует кратко охарактеризовать основные содержательные контексты или аргументативные блоки, в которых он эксплицитно описывает и использует это понятие. Мы можем обнаружить в трудах Скота *три* таких основных содержательных контекста, с еще одним (четвертым) дополнительным, в котором понятие формальной дистинкции хотя и затрагивается самим Скотом исключительно кратко и вскользь, либо неявно и «на полях» основной дискуссии, но который в силу его важности для последующей традиции, тем не менее, также нуждается в описании. Первые два контекста являются исключительно *теологическими* по своему характеру: первый по значимости и по объему эксплицитного обсуждения формальной дистинкции, а также — в связи с ней — и темы дистинкций вообще — это описанный выше *тринитарный* контекст, т. е. использование понятия формальной дистинкции в учении о конституции божественного Лица или суппозита с целью ответить на вопрос: как возможно бытие множества Лиц с единством сущности, либо — в иной версии: как с реальной простотой Лица совместима дистинкция между сущностью и свойством/отношением, конституирующими само это Лицо.

Второй теологический контекст — это дискуссия о божественных *атрибутах*, т. е. о сущностных позитивных совершенствах божественной сущности, которые являются общими для всех Лиц и крайне важными как для нашего понимания Бога (в частности — даже для понимания «произведений Лиц») в тринитарной теологии⁴), так и для экспликации соотношения между Богом и тварями. Обычно среди таких атрибутов в первую очередь упоминаются: интеллект, воля, мудрость, справедливость, благость и др. Вопрос, который обсуждает Скот в данном контексте, имеет несколько проблемных пунктов: пребывают ли такие атрибуты, как интеллект или воля, в Боге из природы самой вещи (т. е. до всякого акта какого угодно интеллекта)? Тождественны ли эти атрибуты сущности Бога, а также — тождественны ли эти атрибуты между собой?

3 Впервые будущий формалистский канон из семи дистинкций и семи тождеств был, видимо, сформулирован у Петра Фомы, см. его трактат *De distinctione praedicamentorum* (Petrus Thomae 2000, 296).

4 См. об этом подробнее: Friedman 2013, 236–280, 387–395; Friedman 2010, 101–112.

Имеется ли некая дистинкция между сущностным атрибутом и сущностью, а также между разными атрибутами? Совместима ли такая дистинкция (если она не чисто рациональна, но некоторым образом реальна) с простотой Бога, или она противоречит этой простоте? Как возможен некий порядок среди атрибутов в Боге, если между ними нет никакой дистинкции из природы вещи?

Третьим содержательным контекстом обсуждения Скотом формальной дистинкции является *метафизическое* (хотя и происходящее по большей части внутри теологии) рассмотрение *конституции конечного сущего* и его природы. Этот контекст разделяется, в свою очередь, на несколько тематических вопросов. Во-первых, многократно затрагиваемая Скотом проблема конституции видовой природы или чтойности конечного сущего. Поскольку природа конечного как такового подлжит определению, которое состоит из рода и видовой дифференции, Скот спрашивает о *реальных* коррелятах понятий рода и дифференции, а также о типе *дистинкции* между ними и *сложения* целого видовой природы из них. Часто он утверждает, что между реальностью рода и реальностью видового отличия имеется именно формальная дистинкция. Во-вторых, проблема *индивидуации* конечного сущего: Скот признает формальное различие между общей или чтойностной природой и индивидулирующей ее дифференцией (так называемой «этовостью»). В-третьих, вопрос о конституции человеческой природы, точнее — человеческой *души*: отлична ли душа как форма от своих собственных потенций или способностей? Имеется ли множество формально конституирующих реальностей в реально одной душе? В-четвертых, согласно Скоту, между фундаментами так называемых «трансцендентальных отношений» и самими этими отношениями, которые являются общими для всякого конечного сущего (например, между фундаментом отношения сотворенности в твари (ее сущностью) и самим отношением сотворенности или зависимости от первой творящей причины в сотворенном сущем), имеет место формальное не-тождество.

Наконец, четвертый содержательный контекст, в котором сам Скот косвенно затрагивает понятие формальной дистинкции, хотя и почти не обсуждает его эксплицитно, так что здесь мы имеем чаще лишь некоторые обособленные утверждения или замечания, а не связную теорию, каковую создали (или, по крайней мере, попытались создать) скорее уже его последователи и позднейшие скотисты, — является *обще-метафизическим*. Этот контекст у самого Скота встречается чаще всего на пересечении обсуждения второго и третьего из вышеописанных контекстов и может быть примерно описан следующими вопросами: какова дистинкция между сущим как таковым и его трансцендентальными атрибутами (например, сущим и одним), а также дистинкция между разными свойствами сущего как такового — единством и истиной? Как именно сущее как таковое отличается от иных «нижних» или более определенных сущих, например, от субстанции или от категориально понятого качества? Наконец, каким образом следует понимать дистинкцию сущего и его собственных *внутренних модусов*, т. е. бесконечности и конечности, возможности

и необходимости, которые контрагируют сущее к его квази-частям? Затрагивая в обсуждении такие вопросы, Скот также использует понятие дистинкции, хотя и не всегда с окончательной определенностью утверждает, что эта дистинкция — формальна именно в том смысле, в котором он использовал ее в теологии.

Нижеследующая публикация является переводом собрания текстов Дунса Скота, почти исчерпывающе (за одним исключением⁵) представляющих собой первый, наиболее значимый для последующей традиции (как скотистской, так и шире — схоластической) и детально разработанный Скотом теологический блок обсуждения формальной дистинкции или не-тождества — *тринитарный*. Стоит напомнить, что до нас дошли три разные версии главного теологического (и философского) труда Скота, т. е. «Комментария к четырем книгам “Сентенций” Петра Ломбардского», а именно: ранняя оксфордская версия *Lectura* (книги I–II), рабочая версия *Ordinatio* (книги I–IV, хотя во II и III кн. присутствуют значительные лакуны и разные редакции), а также предположительно просмотренная им самим версия его лекционного курса в Париже — *Reportatio A* (всего существуют три разных версии парижского комментария к I кн., в том числе — наиболее обширная версия I-A). Во всех трех этих трудах Скота содержатся версии его учения о дистинкции в тринитарном контексте обсуждения конституции божественного Лица, эти версии отличаются разной степенью разработанности, до некоторой степени разной терминологией, иногда — разными аргументами, а самое важное — хотя это и остается предметом дискуссии в современных исследованиях — возможно, некоторым сдвигом или смещением содержательных акцентов в характеристике формальной дистинкции. В текстуальном и аргументативном аспекте версии *Lectura* и *Ординации* можно признать более близкими друг к другу, тогда как версия *Репортации* I-A отличается иной формулировкой главного вопроса, а также располагается в ином систематическом месте первой книги «Комментария к “Сентенциям”». В исследовательской литературе последних сорока пяти лет ведется дискуссия о возможной содержательной эволюции учения Скота о формальной дистинкции, начавшаяся с диссертации Х. Гелбер и публикации большой статьи М. МакКорд Адамс (Gelber 1974, 71–102, и Adams 1976, 25–43, соответственно), а после сравнительно недавней публикации полного (хотя и не критического, а рабочего, поскольку были учтены не все, но лишь несколько важнейших манускриптов) текста *Репортации* I-A в 2 томах А. Б. Уолтером

5 Имеется в виду поздний (датируемый примерно 1305–1307 гг.) и лишь недавно изданный впервые критически небольшой трактат Скота под названием *Quaestio de formalitatibus seu Logica Scoti* («Вопрос о формальностях или Логика Скота»), см. Duns Scotus 2014, 153–182. Мы не включили в нашу публикацию перевод этого текста, поскольку трактат является неполным — до нас не дошел его первый (судя по ссылкам внутри текста — весьма важный для понимания) раздел, кроме того, аргументы Скота там имеют весьма диалектический характер, приближаясь по своей техничности к будущим скотистским трактатам «о формальностях», что делает его содержание скорее дополнительным по отношению к основным текстам тринитарного блока.

и О. В. Бычковым (Duns Scotus 2004a и Duns Scotus 2008) эта дискуссия активно возобновилась. Главным предметом обсуждения в ней был выдвинутый Гелбер и уточненный Адамс тезис о наличии некоторого сдвига в понимании Скотом формальной дистинкции (или не-тождества) в тринитарном контексте от более сильно выраженного «реализма» в *Lectura I* (и отчасти в *Ординации I*) к более слабому или мягкому «реализму» в *Репортации I-A* (и в позднем «Вопросе о формальностях»). Сторонники этой концепции подчеркивали, что главным мотивом такой эволюции учения Скота была, предположительно, критика его ранних оксфордских взглядов на существование некоторого множества дистинктивных реальностей или формальностей («носителей свойств») в божественном Лице со стороны парижского теологического сообщества, так что в Париже он был вынужден достаточно радикально изменить свою теорию и отвергнуть возможность полноценной дистинкции между формальностями, заменив ее на квази-дистинкцию или «квалифицированное» не-тождество «в некотором смысле». Данная гипотеза также активно использовалась как средство для уточнения хронологии отдельных работ Скота, т. е. в решении вопроса о том, какая из версий главного теологического труда Скота является доктринально определяющей и окончательной. Несмотря на то, что «эволюционная» концепция Гелбер и Адамс достаточно долгое время была — прежде всего в англоязычной исследовательской литературе — своего рода «стандартным нарративом», были также исследователи, подвергавшие ее критике (см.: Jordan 1984, Martin 2000). Что касается актуальной оценки данной дискуссии в современных исследованиях, то тут стоит прежде всего отметить частично резюмирующие, а частично корректирующие прежнюю полемику исследования С. Д. Дюмонта (Dumont 2005) и Р. Кросса (Cross 2004). Основываясь на изучении текстов самого Скота и множества исследований, посвященных формальной дистинкции, мы можем кратко сформулировать здесь собственную позицию в данной дискуссии (детальная демонстрация наших выводов должна стать содержанием отдельной статьи).

На наш взгляд, сама дискуссия об эволюции (сдвиге, разрыве) учения Скота является обычным для современной истории философии переносом в историческое (или биографическое) измерение традиционного спора о характере формальной дистинкции или, говоря иначе, о содержании самого понятия формальной дистинкции, — спора, который, как справедливо отмечает Дюмонт (Dumont 2005, 10–12), начали ранние последователи и оппоненты Скота еще в XIV в. и который не утихал и в схоластике XVII в. Средоточием этого длительного спора также был вопрос о степени «реальности» формальной дистинкции Скота. Сторонники и противники Скота понимали формальную дистинкцию как более или как менее реальную в зависимости от того, к какому именно полюсу теологической дискуссии располагалась ближе их собственная тринитарная концепция: если они были сторонниками утверждения простоты божественного сущего (божественного Лица и божественной сущности), то либо формальная дистинкция вовсе отвергалась и вместо нее речь шла

о каком-либо типе рациональной дистинкции, либо она истолковывалась в менее реалистическом смысле (иногда речь шла об особом среднем типе дистинкции между реальной и рациональной), если же для теологов важно было акцентировать внимание на обоснованности нашего познания Бога (собственно, схоластической теологии как знания), то формальная дистинкция понималась скорее в духе самого Тонкого учителя — как особая реальная. Следует также отметить, что основным недостатком в изложении Гелбер и Адамс оказывается как раз отсутствие у них какого-либо отчетливого описания характеристики «реальности» некоторой дистинкции, так что часто, как кажется, они пользуются неким неопределенно эквивокальным понятием «реальной» дистинкции, не разделяя значения, присутствующие в текстах самого Скота. Нам представляется, что сами тексты Скота о формальной дистинкции не позволяют говорить ни о каком разрыве или сдвиге в содержании его концепции, которые подразумевали бы его отказ от более ранней («оксфордской») позиции. Скорее речь должна идти о дополнениях и более детальной разработке отдельных частей теории в более поздних сочинениях, а также о достаточно заметном сдвиге в терминологии описания формальной дистинкции, но никоим образом не об изменении в содержании понятий. Формулируя очень общим образом резюме нашей позиции: Скот был ничуть не меньшим «реалистом» (в его собственном смысле широкого понимания «реального» или того, что есть «из природы вещи») в сочинениях парижского периода, чем в ранней *Lectura*. Вопреки суждениям Адамс, в Париже он точно признавал формальную дистинкцию (а не только «не-тождество») и множество формально дистинктивных реальностей (или формальностей) в Боге. В отношении поздней «Логики Скота» это было подробно и основательно продемонстрировано Дюмонтом (см. его выводы: Dumont 2005, 60–62). Наконец, поскольку мы согласны с тем, что в *Репортации* I-A и в некоторых добавлениях к тексту *Ординации* действительно присутствует сдвиг в терминологии учения о дистинкциях (главный и наиболее заметный — в использовании оппозиции *distinctio simpliciter vs. distinctio secundum quid* как основной для описания), можно было бы поставить вопрос: чем мог быть мотивирован этот сдвиг? Интересную гипотезу предлагает в своей диссертации Г. Смит (Smith 2013, 198–199), объясняя постоянное описание Скотом в парижских сочинениях формальной дистинкции как «дистинкции согласно чему-то» (т. е. дистинкции «в уменьшенном смысле») попыткой Скота отказаться от традиционной схемы соответствия типов дистинкций основным «типам» сущего (реального сущего и сущего разума). Согласно этой гипотезе, Скот пытается акцентировать внимание на формальном элементе самой дистинкции, сделать ее характеристику независимой от степени бытия, присущей самим дистинктивным (вещам или формальностям) как «материальному элементу», подлежащему дистинкции. Несмотря на то, что поздние тексты Скота подтверждают его акцент на характеристике самой формальной *дистинкции* (а не дистинктивных *сущих*), остается не вполне ясным, каким образом Скот может выйти за пределы онтологии реального сущего, коль скоро понятие самой

формальной дистинкции как сущего (поскольку дистинкция — это отношение, а отношение есть сущее) включает в себе для него — в Париже точно так же, как и прежде в Оксфорде — реальность как существенную черту. Иначе говоря, формальная дистинкция и в поздних текстах остается для Скота *уменьшенной реальной дистинкцией*, т. е. располагается как ступень на лестнице реальных дистинкций или, в более общем смысле, — в широте общего понятия реального сущего как такового.

Для того чтобы представить читателю полный обзор текстов Скота, посвященных использованию формальной дистинкции в тринитарной проблематике, и дать ему возможность обоснованного суждения о наличии (или отсутствии) и возможной значимости некоторой содержательной эволюции в учении Скота о формальной дистинкции, мы избрали для перевода и публикации следующие четыре текста:

1) полный текст вопроса «Созвременно ли бытие множества Лиц с единством сущности?» из *Lectura (Lectura I, дист. 2, ч. 2, вопр. 1)*;

2) основную часть вопроса, посвященную формальной дистинкции, — «Созвременно ли бытие множества Лиц с единством божественной сущности?» из *Ординации (Ordinatio I, дист. 2, ч. 2, вопр. 1)*;

3) главную часть вопроса, т. е. собственный ответ Скота на вопрос (без обсуждения мнений других учителей), — «Является ли [личное] свойство в божественном сущностью?» из *Репортации (Reportatio I-A, дист. 33, вопр. 1)*;

4) полный текст вопроса «Противоборствует ли простоте божественного Лица какая бы то ни было реальная дистинкция [между] конституирующими Лицо [существенностями]?» из *Репортации (Reportatio I-A, дист. 33, вопр. 2)*.

Эти тексты переведены нами с латыни по Ватиканскому изданию *Lectura I* и *Ordinatio I*, и по изданию *Reportatio I-A* Уолтера и Бычкова⁶. Далее в библиографии приводятся издания Скота и современная исследовательская литература, релевантная для обсуждения проблемы формальной дистинкции у Скота.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Издания первоисточников

Anselmus Cantuariensis (1863) «De Divinitatis Essentia Monologium». *Patrologia cursus completus. Series Latina*. Ed. J.-P. Migne. T. 158. Parisiis: Excudebatur et venit apud J.-P. Migne editorem. Col. 141–224.

Aristoteles (1552) *Aristotelis Opera cum Averrois commentariis*. Vol. I. *Aristotelis Stagiritae organum, quod logicam appellant, cum Averrois Cordubensis variis commentariis, epitome, quaesitis, ac epistola una. Hic accesserunt Levi Ghersonides in nonnullos Aristotelis et Averrois libros annotationes... et quorundam Arabum quaesita et epistola*. Venetiis: Apud Junctas (Editio Juntina prima).

⁶ Следует еще раз подчеркнуть, что это издание носит предварительный, а не критический и окончательный характер, поэтому вполне возможно, что вид текста может несколько измениться после ожидаемого выхода в свет критического издания *Репортации I-A*.

- Aristoteles (1562) *Aristotelis Opera cum Averrois commentariis*. Vol. VIII. *Aristotelis Metaphysicorum libri XIII cum Averrois Cordubensis in eosdem commentariis et epitome, Theophrasti metaphysicorum liber*. Venetiis: Apud Junctas (Editio Juntina secunda).
- Aristoteles (1831) *Aristotelis opera*. Vol. 1–2. Aristoteles Graece ex recognitione Immanuelis Bekkeri. Ed. Academia Regia Borussica. Berolini: Apud Georgium Reimerum.
- Aurelius Augustinus (1864) «De Civitate Dei libri XXII». *Patrologia cursus completus. Series Latina*. Ed. J.-P. Migne. T. 41. Parisiis: Excudebatur et venit apud J.-P. Migne editorem. Col. 13–804.
- Aurelius Augustinus (1865a) «De diversis Quaestionibus octoginta tribus liber unus». *Patrologia cursus completus. Series Latina*. Ed. J.-P. Migne. T. 40. Parisiis: Excudebatur et venit apud J.-P. Migne editorem. Col. 11–100.
- Aurelius Augustinus (1865b) «De Trinitate libri XV». *Patrologia cursus completus. Series Latina*. Ed. J.-P. Migne. T. 42. Parisiis: Excudebatur et venit apud J.-P. Migne editorem. Col. 819–1098.
- Avicenna (1977) *Avicenna Latinus. Liber de philosophia prima sive scientia divina*. Vol. 1 (libri I–IV). Édition critique de la traduction latine médiévale par S. Van Riet, introduction doctrinale par G. Verbeke. Louvain: Peeters; Leiden: Brill.
- Avicenna (1980) *Avicenna Latinus. Liber de philosophia prima sive scientia divina*. Vol. 2 (libri V–X). Édition critique de la traduction latine médiévale par S. Van Riet, introduction doctrinale par G. Verbeke. Louvain: Peeters; Leiden: Brill.
- Bonaventura OFM (1882) *S. Bonaventurae Opera omnia*. Ed. studio et cura PP. Collegii a S. Bonaventura. T. I. Commentaria in IV libros Sententiarum. In Primum librum Sententiarum. Ad claras Aquas: Ex typographia Collegii S. Bonaventurae.
- Decretales Gregorii IX (1881) «Decretalium Gregorii papae IX compilationis libri V». *Corpus Iuris Canonici*. Pars 2: Decretalium Collectiones. Ed. E. L. Richter et E. Friedberg. Leipzig: Bernhard Tauchnitz. Col. 1–928.
- Duns Scotus OFM (1950–2013) «Ioannis Duns Scoti OFM Ordinatio I–IV». *Ioannis Duns Scoti Opera omnia*. Vol. I–XIV. Studio et cura Commissionis Scotisticae ad fidem codicum edita, praeside Carolo Balić. Civitas Vaticana: Typis Polyglottis Vaticanis.
- Duns Scotus OFM (1960–2004) «Ioannis Duns Scoti OFM Lectura I–III». *Ioannis Duns Scoti Opera omnia*. Vol. XVI–XXI. Studio et cura Commissionis Scotisticae ad fidem codicum edita, praeside Carolo Balić. Civitas Vaticana: Typis Polyglottis Vaticanis.
- Duns Scotus OFM (1968) *Ioannis Duns Scoti Quaestiones Quodlibetales*. — Juan Duns Escoto. *Cuestiones Cuodlibetales*. Ed. bilingüe, introducción, resúmenes y versión de F. Alluntis. Madrid: La Editorial Católica (Biblioteca de Autores Cristianos. Vol. 277).
- Duns Scotus OFM (1994) *Tractatus de primo principio*. — *Abhandlung über das erste Prinzip*. Hrsg. und übersetzt von W. Kluxen. 3. Aufl. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft (Texte zur Forschung).
- Duns Scotus OFM (1997a) «Quaestiones super libros Metaphysicorum Aristotelis. Libri I–V». Ed. a G. Etzkorn, R. Andrews, G. Gál, R. Green, F. Kelly, G. Marcil, T. Noone, R. Wood. *B. Ioannis Duns Scoti OFM Opera Philosophica*. Vol. III. St. Bonaventure, New York: The Franciscan Institute.
- Duns Scotus OFM (1997b) «Quaestiones super libros Metaphysicorum Aristotelis. Libri VI–IX». Ed. a G. Etzkorn, R. Andrews, G. Gál, R. Green, F. Kelly, G. Marcil,

- T. Noone, R. Wood. *B. Ioannis Duns Scoti OFM Opera Philosophica*. Vol. IV. St. Bonaventure, New York: The Franciscan Institute.
- Duns Scotus OFM (2004a) John Duns Scotus. *The Examined Report of the Paris Lecture: Reportatio I–A*. Latin Text and English Translation. Transl. and ed. by A. B. Wolter, O. V. Bychkov. Vol. 1: Prologus, dist. 1–21. St. Bonaventure, New York: The Franciscan Institute.
- Duns Scotus OFM (2004b) «Theoremata». Ed. a M. Dreyer, H. Möhle, G. Krieger. *B. Ioannis Duns Scoti OFM Opera Philosophica*. Vol. II. St. Bonaventure, New York: Franciscan Institute; Washington, DC: The Catholic University of America Press. P. 593–721.
- Duns Scotus OFM (2006) «Quaestiones super secundum et tertium De anima». Ed. a C. Bazán, K. Emery, R. Green, T. Noone, R. Plevano, A. Traver. *B. Ioannis Duns Scoti OFM Opera Philosophica*. Vol. V. Washington, DC: The Catholic University of America Press; St. Bonaventure, New York: Franciscan Institute.
- Duns Scotus OFM (2008) *The Examined Report of the Paris Lecture: Reportatio I–A*. Latin Text and English Translation. Transl. and ed. by A. B. Wolter, O. V. Bychkov. Vol. 2: dist. 22–48. St. Bonaventure, New York: Franciscan Institute.
- Duns Scotus OFM (2014) «Ioannis Duns Scoti Quaestio de formalitatibus quae dicitur Logica Scoti». *The Quaestio de formalitatibus by John Duns Scotus, sometimes called the Logica Scoti*. Ed. by K. Jr. Emery, G. R. Smith. *Bulletin de philosophie médiévale*. Vol. 56. P. 153–182.
- Euclides (1983) *The First Latin Translation of Euclid's Elements Commonly Ascribed to Adelard of Bath*. A critical edition of books I–VIII and books X.36–XV.2. Ed. by H. L. L. Busard. Toronto: Pontifical Institute of Mediaeval Studies (Studies and Texts. Vol. 64).
- Franciscus de Mayronis (1961) *François de Meyronnes — Pierre Roger. Disputatio (1320–1321)*. Édition critique par J. Barbet. Paris: Vrin (Textes philosophiques du Moyen Âge. Vol. 9).
- Godefridus de Fontibus (1904) Godefridi de Fontibus. *Les quatre premiers Quodlibets*. Éd. par M. De Wulf et A. Pelzer. Louvain: Institut Supérieur de Philosophie de l'Université.
- Henricus a Gandavo (1518) *Quodlibeta Magistri Henrici Goethals a Gandavo*. Parisii: In aedibus Iodoci Badii Ascensii.
- Henricus a Gandavo (1520) *Henrici a Gandavo Summa quaestionum ordinarium*. Tomi II. Parisii: In aedibus Iodoci Badii Ascensii.
- Henricus de Gandavo (1987) *Henrici de Gandavo Opera omnia*. T. XVI. Quodlibet XII. Quaestiones 1–30. Ed. a G. A. Wilson et J. Decorte. Leuven: Leuven University Press.
- Henricus de Gandavo (2011) *Henrici de Gandavo Opera omnia*. T. VIII. Quodlibet IV. Ed. a G. A. Wilson et G. Etzkorn. Leuven: Leuven University Press.
- Hervaeus Natalis OP (2011) *De quattuor materiis sive Determinationes contra magistrum Henricum de Gandavo*. Vol. I: Tractatus de formis. De unitate formae substantialis in eodem supposito. A critical Edition from Selected Manuscripts by L. M. De Rijk. Turnhout: Brepols Publishers (Studia Artistarum. Vol. 31).
- Iohannes Damascenus (1864) «Expositio Fidei Orthodoxae». *Patrologia cursus completus. Series Graeca*. Ed. J.-P. Migne. T. 94. Parisiis: Excudebatur et venit apud J.-P. Migne editorem. Col. 789–1228.

- Petrus Hispanus (1972) Peter of Spain (Petrus Hispanus). *Tractatus, (also known as Summulae logicales)*. Critical edition with an introduction by L.M. de Rijk. Assen: Van Gorcum & Co.
- Petrus Lombardus (1855) «Sententiarum Libri Quatuor». *Patrologia cursus completus. Series Latina*. Ed. J.-P. Migne. T. 192. Parisiis: Apud Garnier Fratres, Editores et J.-P. Migne Successores. Col. 519–964.
- Petrus Thomae OFM (2000) «Petrus Thomae's *De Distinctione Predicamentorum* (With A Working Edition)». Ed. E. P. Bos. *The Winged Chariot: Collected Essays on Plato and Platonism in Honor of L. M. de Rijk*. Ed. by M. Kardaun, J. Spruyt. Leiden; Boston; Köln: Brill (Brill's Studies in Intellectual History. Vol. 100). P. 277–312.
- Richardus de Sancto Victore (1855) «De Trinitate». *Patrologia cursus completus. Series Latina*. Ed. J.-P. Migne. T. 196. Parisiis: Excudebatur et venit apud J.-P. Migne editorem. Col. 887–992.
- Suárez SJ (1960–1966) *Francisco Suárez SJ Disputationes Metaphysicae — Disputationes metafisicas*. Vol. I–VII. Edic. y traduc. de S. Rábade Romeo, S. Caballero Sánchez y A. Puigcerver Zanón. Madrid: Gredos.
- Thomas Aquinas OP (1888) *Sancti Thomae de Aquino OP Opera omnia* (editio Leonina). Tomus IV. Summae Theologiae, Pars I, a quaestione I ad quaestionem XLIX. Romae: Ex Typographia Polyglotta S. C. de Propaganda Fide.
- Thomas Aquinas OP (1889) *Sancti Thomae de Aquino OP Opera omnia* (editio Leonina). Tomus V. Summae Theologiae, Pars I, a quaestione L ad quaestionem CXIX. Romae: Ex Typographia Polyglotta S. C. de Propaganda Fide.
- Thomas Aquinas OP (1996) *Sancti Thomae de Aquino OP Opera omnia* (editio Leonina). Tomus XXIV. Pars 1. Quaestiones disputatae de anima. Ed. B. C. Bazán. Roma: Commissio Leonina; Paris: Éditions du Cerf.
- Thomas Aquinas OP (2000) *Sancti Thomae de Aquino OP Opera omnia* (editio Leonina). Tomus XXIV. Pars 2. Quaestio disputata de spiritualibus creaturis. Ed. J. Cos. Roma: Commissio Leonina; Paris: Éditions du Cerf.
- Дунс Скот ОМБ (2015) «Ординация. Книга I. Дистинкция 43 и параллельные тексты». Пер. с лат. и примеч. В. Л. Иванова. *Многоликая софистика: Нелегитимная аргументация в интеллектуальной культуре Европы Средних веков и раннего Нового времени*. Отв. ред. П. В. Соколов. М.: Изд. дом Высшей школы экономики. С. 26–57.

Исследовательская литература

- Adams McCord M. (1976) «Ockham on Identity and Distinction». *Franciscan Studies*. Vol. 36. P. 5–74.
- Bäck A. (2000) «The Formal Structure of Scotus' Formal Distinction». *Medieval and Renaissance Logic in Spain: Acts of the 12th European Symposium on Medieval Logic and Semantics, held at the University of Navarre (Pamplona, 26–30 May 1997)*. Ed. by I. Angelelli, P. Perez-Illzarbe. Hildesheim; Zürich; New York: Georg Olms Verlag (Philosophische Texte und Studien. Bd. 54). P. 411–438.
- Blander J. (2014) *Dependence, Separability, and Theories of Identity and Distinction in Late Medieval Philosophy: Case Studies from Scotus and Ockham* (PhD dissertation). Los Angeles. University of California.
- Borak H. (1966) «De fundamento distinctionis formalis scotisticae». *Laurentianum*. Vol. 6. P. 157–181.

- Connors C. (2009) «Scotus and Ockham: Individuation and the Formal Distinction». *Proceedings of the American Catholic Philosophical Association*. Vol. 83. P. 141–153.
- Conti A. D. (1993) «Sviluppi e applicazioni della distinzione formale scotista ad Oxford sul finire del XIV secolo». *Via Scoti: Metodologia ad mentem Joannis Duns Scoti. Atti del Congresso Scotistico Internazionale Roma 9–11 marzo 1993*. A cura di L. Sileo. T. 1. Rome: Edizioni Antonianum. P. 319–336.
- Cross R. (2004) «Scotus's Parisian Teaching on Divine Simplicity». *Duns Scot à Paris, 1302–2002. Actes du colloque de Paris, 2–4 septembre 2002*. Édités par O. Boulnois, E. Karger, J.-L. Solère, G. Sondag. Turnhout: Brepols Publishers (Textes et études du Moyen Âge. Vol. 26). P. 519–562.
- Dumont S. D. (2005) «Duns Scotus's Parisian Question on the Formal Distinction». *Vivarium*. Vol. 43. Issue 1. P. 7–62.
- Friedman R. (2010) *Medieval Trinitarian Thought from Aquinas to Ockham*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Friedman R. (2013) *Intellectual Traditions at the Medieval University: The Use of Philosophical Psychology in Trinitarian Theology among the Franciscans and Dominicans, 1250–1350*. 2 vols. Leiden: Brill (Studien und Texte zur Geistesgeschichte des Mittelalters. Bd. 108. Teil. 1–2).
- Fuchs M. J. (2014) «Univocität und Distinktion. Metaphysische Grundstrukturen bei Duns Scotus, Suárez, Descartes und Spinoza». *Suárez's Metaphysics in Its Historical and Systematic Context*. Ed. by L. Novák. Berlin; New York: Walter de Gruyter (Contemporary Scholasticism. Vol. 2). P. 105–116.
- Gaus C. (2008) *Etiam realis scientia: Petrus Aureolis Konzeptualistische Transzendentalienlehre vor dem Hintergrund seiner Kritik am Formalitätenrealismus*. Leiden: Brill.
- Gelber H. G. (1974) *Logic and the Trinity: A Clash of Values in Scholastic Thought, 1300–1335* (PhD dissertation. Madison. University of Wisconsin).
- Henninger M. G. (1981) «Henry of Harclay on the Formal Distinction in the Trinity». *Franciscan Studies*. Vol. 41. P. 250–335.
- Jordan M. J. (1984) *Duns Scotus on the Formal Distinction* (PhD dissertation. New Brunswick, New Jersey. Rutgers University).
- Jordan M. J. (1985) «What's New in Ockham's Formal Distinction?» *Franciscan Studies*. Vol. 45. P. 97–110.
- Kaufmann M. (1995) «Ockham's Criticism of the Formal Distinction — A Mere 'petitio principii'?» *Via Scoti: Metodologia ad mentem Joannis Duns Scoti. Atti del Congresso Scotistico Internazionale Roma 9–11 marzo 1993*. A cura di L. Sileo. T. 1. Rome: Edizioni Antonianum. P. 337–347.
- Kraml H. (1995) «Beobachtungen zum Ursprung der 'distinctio formalis'» *Via Scoti: Metodologia ad mentem Joannis Duns Scoti. Atti del Congresso Scotistico Internazionale Roma 9–11 marzo 1993*. A cura di L. Sileo. T. 1. Rome: Edizioni Antonianum. P. 305–318.
- Martin Chr. J. (2000) «Logic for Distinctions: Peter of Navarre and the Scotistic Treatment of Impossible Hypotheses». *Medieval and Renaissance Logic in Spain: Acts of the 12th European Symposium on Medieval Logic and Semantics, held at the University of Navarre (Pamplona, 26–30 May 1997)*. Ed. by I. Angelelli, P. Perez-Illarbe. Hildesheim; Zürich; New York: Georg Olms Verlag (Philosophische Texte und Studien. Bd. 54). P. 439–463.

- Mensching G. (1998) «Zur transzendentalphilosophischen Bedeutung der *distinctio formalis* bei Johannes Duns Scotus». *Was ist Philosophie im Mittelalter? Qu'est-ce que la philosophie au Moyen Age? What is Philosophy in the Middle Ages? Akten des X. Internationalen Kongresses für mittelalterliche Philosophie der Société Internationale pour l'Étude de la Philosophie Médiévale, 25. bis 30. August 1997 in Erfurt.* Hrsg. von. J. A. Aertsen, A. Speer. Berlin; New York: Walter de Gruyter (Miscellanea mediaevalia. Bd. 26). S. 543–549.
- Muñoz C. P. D. (2015) «La *distinctio formalis ex natura rei* en la filosofía de Juan Duns Escoto como antecedente del planteo de la objetividad». *Alpha*. № 41. P. 23–39.
- Noone T. B. (1993) «Alnwick on the Origin, Nature and Function of the Formal Distinction». *Franciscan Studies*. Vol. 53. P. 231–261.
- Noone T. B. (2009) «Ascoli, Wylton, and Alnwick on Scotus's Formal Distinction: Taxonomy, Refinement, and Interaction». *Philosophical Debates at Paris in the Early Fourteenth Century*. Ed. by S. F. Brown, T. Dewender, T. Kobusch. Leiden; Boston: Brill (Studien und Texte zur Geistesgeschichte des Mittelalters. Bd. 102). P. 127–149.
- Noone T. B. (1999) «La distinction formelle dans l'école scotiste». *Revue des sciences philosophiques et théologiques*. T. 83. P. 53–72.
- Schmidt A. (2004) «Die Unvermeidlichkeit der *distinctio formalis*: Naturphilosophische Reflexionen zu einem zentralen Lehrstück des Johannes Duns Scotus». *Wissenschaft und Weisheit*. Bd. 67. S. 96–118.
- Smith G. R. (2013) *The Problem of Divine Attributes from Thomas Aquinas to Duns Scotus* (PhD dissertation. Notre Dame, Indiana. Notre Dame University).
- Swindler J. K. (1988) «The Formal Distinction». *Southwest Philosophy Review*. Vol. 4. № 1. P. 71–77.
- Thornton R. (2015) «From Theology through Metaphysics to Logic: John Duns Scotus's Account of the Trinity without the 'Formal Distinction'». *American Catholic Philosophical Quarterly*. Vol. 89. № 4. P. 585–602.
- Wengert R. G. (1965) «The Development of the Doctrine of the Formal Distinction in the *Lectura Prima* of John Duns Scotus». *The Monist*. № 49. P. 571–587.
- Wolter A. B. (1965) «The Formal Distinction». *John Duns Scotus 1265–1965*. Ed. by J. K. Ryan, B. M. Bonansea. Washington, DC: The Catholic University of America Press (Studies in Philosophy and the History of Philosophy. Vol. 3). P. 61–82 (Переиздание: *The Philosophical Theology of John Duns Scotus*. Ed. by M. Adams McCord. Ithaca, New York; London: Cornell University Press (Cornell Studies in the Philosophy of Religion), 1990. P. 27–41).
- Вдовина Г. В. (2015) «О понятии *potio* и ноциональных именах в тринитарном богословии средневекового Запада». *Мера вещей. Человек в истории европейской мысли*. Под общ. ред. Г. В. Вдовиной. М.: Аквилон. С. 474–515.
- Иванов В. Л. (2010) «Интенсивная величина совершенства: Бесконечность как существенное понятие в теологии и философии Иоанна Дунса Скота». *Космос и Душа*. Вып. 2. *Учения о природе и мышлении в Античности, Средние века и Новое время (статьи и переводы)*. Под ред. А. В. Серегина. М.: Прогресс-Традиция. С. 379–431.

AT THE ORIGIN OF THE FORMALIST METAPHYSICS OF DISTINCTIONS: THE THEOLOGICAL PURPOSE OF INTRODUCTION OF *DISTINCTIO FORMALIS* IN THE WORK OF JOHN DUNS SCOTUS, OFM

Vitaliy Ivanov

Research Fellow at the Research and Education Center for Religion, Philosophy, and Culture Studies at St. Petersburg State University of Aerospace Instrumentation.

Address: 67A Bolshaya Morskaya str., Saint-Petersburg, 190000, Russia.

E-mail: ivavit@gmail.com

KEYWORDS: *trinitarian theology, High Scholasticism, Duns Scotus, the doctrine of formal distinction, discussion concerning the “realism” of Scotus.*

This article is an analytical and historiographical introduction to the publication of a Russian translation of the texts by the Franciscan theologian and metaphysician John Duns Scotus, dedicated to the concept of formal distinction or formal non-identity. The article shows that discussion of trinitarian problems took the most important place in the Scholastic theology of the High Scholasticism, and demonstrates that the main motive and purpose of introducing the concept of “formal distinction” by Duns Scotus and of the development of the doctrine of distinctions in general was an attempt to resolve the “great difficulty” of Trinitarian theology that reads, in Scotus’s formulation: how is it possible that in one really identical person in the Trinity, insofar as it is identical with the communicated divine essence, inhere a predicate of communicability, and at once, insofar as it is an uncommunicated (to the other Persons) suppositum, i. e. since it is constituted by its own personal property (fatherhood, sonship, etc.), inhere a predicate of incommunicability, i. e. the contradictory predicates? It seems that this violates the first principle of any (including theological) knowledge. According to Scotus, only the assumption of a distinction between a personal property and an essence in a divine Person is capable of providing a possibility of a consistent understanding of the main article of Christian doctrine — the compatibility of the unity and indivisibility of the divine essence and of the multitude of three Persons really different from each other. Moreover Scotus insists that this distinction should be inherent in the Person “*ex natura rei*”, i. e. not only be the product of an act of human or even divine *intellectus*. Further, the article shows the importance of Scotus’s formal distinction for the subsequent scholastic theology: a fierce discussion about this concept and its applicability in theology both in the ranks of Scotus’s opponents and among his followers has led to the outcome that the theme of distinctions and identities has become one of the most important in scholastic theology, metaphysics and epistemology. In addition, we single out and characterize the four main argumentative and thematic contexts of Scotus’s use of the concept of “formal distinction” in his works: *trinitarian*, the context of *attribute* theology, the constitution of the *finite being*, and the *general metaphysical* context. Finally, the article describes the main discussion in the modern studies of Scotus’s doctrine of formal distinction — concerning the *degree of reality* inherent to the formal distinction, and also gives short assessment regarding the main topic of this discussion and validity of the positions taken by its main participants.

REFERENCES

Primary source editions

- Anselmus Cantuariensis (1863) “De Divinitatis Essentia Monologium”. *Patrologia cursus completus. Series Latina* (ed. J.-P. Migne). T. 158. Parisii: Excudebatur et venit apud J.-P. Migne editorem: 141–224.
- Aristoteles (1552) *Aristotelis Opera cum Averrois commentariis*. Vol. I. *Aristotelis Stagiritae organum, quod logicam appellant, cum Averrois Cordubensis variis commentariis, epitome, quaesitis, ac epistola una. Hic accesserunt Levi Gheronides in nonnullos Aristotelis et Averrois libros annotationes... et quorundam Arabum quaesita et epistola*. Venetiis: Apud Junctas (Editio Juntina prima).

- Aristoteles (1562) *Aristotelis Opera cum Averrois commentariis*. Vol. VIII. *Aristotelis Metaphysicorum libri XIII cum Averrois Cordubensis in eosdem commentariis et epitome, Theophrasti metaphysicorum liber*. Venetis: Apud Junctas (Editio Juntina secunda).
- Aristoteles (1831) *Aristotelis opera*. Vol. 1–2. Aristoteles Graece (ed. Imm. Bekker). Ed. Academia Regia Borussica. Berolini: Apud Georgium Reimerum.
- Aurelius Augustinus (1864) “De Civitate Dei libri XXII”. *Patrologia cursus completus. Series Latina* (ed. J.-P. Migne). T. 41. Parisiis: Excudebatur et venit apud J.-P. Migne editorem: 13–804.
- Aurelius Augustinus (1865a) “De diversis Quaestionibus octoginta tribus liber unus”. *Patrologia cursus completus. Series Latina* (ed. J.-P. Migne). T. 40. Parisiis: Excudebatur et venit apud J.-P. Migne editorem: 11–100.
- Aurelius Augustinus (1865b) “De Trinitate libri XV”. *Patrologia cursus completus. Series Latina* (ed. J.-P. Migne). T. 42. Parisiis: Excudebatur et venit apud J.-P. Migne editorem: 819–1098.
- Avicenna (1977) *Avicenna Latinus. Liber de philosophia prima sive scientia divina*. Vol. 1 (libri I–IV) (édition critique de la trad. latine médiévale par S. Van Riet, intr. doctrinale par G. Verbeke). Louvain: Peeters; Leiden: Brill.
- Avicenna (1980) *Avicenna Latinus. Liber de philosophia prima sive scientia divina*. Vol. 2 (libri V–X) (édition critique de la trad. latine médiévale par S. Van Riet, intr. doctrinale par G. Verbeke). Louvain: Peeters; Leiden: Brill.
- Bonaventura OFM (1882) *S. Bonaventurae Opera omnia*. Ed. studio et cura PP. Collegii a S. Bonaventura. T. I. Commentaria in IV libros Sententiarum. In Primum librum Sententiarum. Ad claras Aquas: Ex typographia Collegii S. Bonaventurae.
- Decretales Gregorii IX (1881) “Decretalium Gregorii papae IX compilationis libri V”. *Corpus Iuris Canonici*. Pars 2: Decretalium Collectiones (ed. E. L. Richter et E. Friedberg). Leipzig: Bernhard Tauchnitz: 1–928.
- Duns Scotus OFM (1950–2013) “Ioannis Duns Scoti OFM Ordinatio I–IV”. *Ioannis Duns Scoti Opera omnia*. Vol. I–XIV. Studio et cura Commissionis Scotisticae ad fidem codicum edita, praeside Carolo Balić. Civitas Vaticana: Typis Polyglottis Vaticanis.
- Duns Scotus OFM (1960–2004) “Ioannis Duns Scoti OFM Lectura I–III”. *Ioannis Duns Scoti Opera omnia*. Vol. XVI–XXI. Studio et cura Commissionis Scotisticae ad fidem codicum edita, praeside Carolo Balić. Civitas Vaticana: Typis Polyglottis Vaticanis.
- Duns Scotus OFM (1968) *Ioannis Duns Scoti Quaestiones Quodlibetales*. — Juan Duns Escoto. *Cuestiones Cuodlibetales* (ed. bilingüe, intr., resúmenes y versión de F. Alluntis). Madrid: La Editorial Católica (Biblioteca de Autores Cristianos. Vol. 277).
- Duns Scotus OFM (1994) *Tractatus de primo principio*. — *Abhandlung über das erste Prinzip* (hg., übers. v. W. Kluxen). 3. Aufl. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft (Texte zur Forschung).
- Duns Scotus OFM (1997a) “Quaestiones super libros Metaphysicorum Aristotelis. Libri I–V” (ed. a G. Etzkorn, R. Andrews, G. Gál, R. Green, F. Kelly, G. Marcil, T. Noone, R. Wood). *B. Ioannis Duns Scoti OFM Opera Philosophica*. Vol. III. St. Bonaventure, New York: The Franciscan Institute.
- Duns Scotus OFM (1997b) “Quaestiones super libros Metaphysicorum Aristotelis. Libri VI–IX” (ed. a G. Etzkorn, R. Andrews, G. Gál, R. Green, F. Kelly, G. Marcil, T. Noone, R. Wood). *B. Ioannis Duns Scoti OFM Opera Philosophica*. Vol. IV. St. Bonaventure, New York: The Franciscan Institute.
- Duns Scotus OFM (2004a) *The Examined Report of the Paris Lecture: Reportatio I–A*. Latin Text and English Translation (tr., ed. by A. B. Wolter, O. V. Bychkov). Vol. 1: Prologus, dist. 1–21. St. Bonaventure, New York: Franciscan Institute.
- Duns Scotus OFM (2004b) “Theoremata” (ed. a M. Dreyer, H. Möhle, G. Krieger). *B. Ioannis Duns Scoti OFM Opera Philosophica*. Vol. II. St. Bonaventure, New York: Franciscan Institute; Washington, DC: The Catholic University of America Press: 593–721.

- Duns Scotus OFM (2006) “Quaestiones super secundum et tertium De anima” (ed. a C. Bazán, K. Emery, R. Green, T. Noone, R. Plevano, A. Traver). *B. Ioannis Duns Scoti OFM Opera Philosophica*. Vol. V. Washington, DC: The Catholic University of America Press; St. Bonaventure, New York: Franciscan Institute.
- Duns Scotus OFM (2008) *The Examined Report of the Paris Lecture: Reportatio I–A*. Latin Text and English Translation (tr., ed. by A. B. Wolter, O. V. Bychkov). Vol. 2: dist. 22–48. St. Bonaventure, New York: Franciscan Institute.
- Duns Scotus OFM (2014) “Ioannis Duns Scoti Quaestio de formalitatibus quae dicitur Logica Scoti”. *The Quaestio de formalitatibus by John Duns Scotus, sometimes called the Logica Scoti* (ed. by K. Jr. Emery, G. R. Smith). *Bulletin de philosophie médiévale*. Vol. 56: 153–182.
- Duns Scotus OFM (2015) “Ordinatsiya. Kniga I. Distinktsiya 43 i paralel’nye teksty” [Ordinatio. Book I. Distinction 43 and parallel texts] (tr., notes by V. L. Ivanov). *Mnogolikaya sofistika: Nelegitimnaya argumentatsiya v intellektual’noi kul’ture Evropy Srednikh vekov i rannego Novogo vremeni* [The Many-faced Sophistic: The Illegitimate argumentation in the European intellectual culture of the Middle Ages and Early Modern time] (ed. by P. V. Sokolov). Moscow: HSE Publishing House: 26–57. (in Russian).
- Euclides (1983) *The First Latin Translation of Euclid’s Elements Commonly Ascribed to Adelard of Bath*. A critical edition of books I–VIII and books X.36–XV.2 (ed. by H. L. L. Busard). Toronto: Pontifical Institute of Mediaeval Studies (Studies and Texts. Vol. 64).
- Franciscus de Mayronis (1961) *François de Meyronnes — Pierre Roger. Disputatio (1320–1321)* (éd. critique par J. Barbet). Paris: Vrin (Textes philosophiques du Moyen Âge. Vol. 9).
- Godefridus de Fontibus (1904) Godefridi de Fontibus. *Les quatre premiers Quodlibets* (éd. par M. De Wulf, A. Pelzer). Louvain: Institut Supérieur de Philosophie de l’Université.
- Henricus a Gandavo (1518) *Quodlibeta Magistri Henrici Goethals a Gandavo*. Parisii: In aedibus Iodoci Badii Ascensii.
- Henricus a Gandavo (1520) *Henrici a Gandavo Summa quaestionum ordinarium*. Tomi II. Parisii: In aedibus Iodoci Badii Ascensii.
- Henricus de Gandavo (1987) *Henrici de Gandavo Opera omnia*. T. XVI. Quodlibet XII. Quaestiones 1–30 (ed. a G. A. Wilson, J. Decorte). Leuven: Leuven University Press.
- Henricus de Gandavo (2011) *Henrici de Gandavo Opera omnia*. T. VIII. Quodlibet IV (ed. a G. A. Wilson G. Etzkorn). Leuven: Leuven University Press.
- Hervaeus Natalis OP (2011) *De quattuor materiis sive Determinationes contra magistrum Henricum de Gandavo*. Vol. I: Tractatus de formis. De unitate formae substantialis in eodem supposito. A critical Edition from Selected Manuscripts (ed. by L. M. De Rijk). Turnhout: Brepols Publishers (Studia Artistarum. Vol. 31).
- Iohannes Damascenus (1864) “Expositio Fidei Orthodoxae”. *Patrologia cursus completus. Series Graeca* (ed. J.-P. Migne). T. 94. Parisiis: Excudebatur et venit apud J.-P. Migne editorem: 789–1228.
- Petrus Hispanus (1972) Peter of Spain (Petrus Hispanus). *Tractatus, (also known as Summulae logicales)* (critical ed., intr. by L.M. de Rijk). Assen: Van Gorcum & Co.
- Petrus Lombardus (1855) “Sententiarum Libri Quatuor”. *Patrologia cursus completus. Series Latina* (ed. J.-P. Migne). T. 192. Parisiis: Apud Garnier Fratres, Editores et J.-P. Migne Successores: 519–964.
- Petrus Thomae OFM (2000) “Petrus Thomae’s *De Distinctione Predicamentorum* (With A Working Edition)” (ed. E. P. Bos). *The Winged Chariot: Collected Essays on Plato and Platonism in Honor of L. M. de Rijk* (ed. by M. Kardaun, J. Spruyt). Leiden; Boston; Köln: Brill (Brill’s Studies in Intellectual History. Vol. 100): 277–312.
- Richardus de Sancto Victore (1855) “De Trinitate”. *Patrologia cursus completus. Series Latina* (ed. J.-P. Migne). T. 196. Parisiis: Excudebatur et venit apud J.-P. Migne editorem: 887–992.

- Suárez SJ (1960–1966) *Francisco Suárez SJ Disputationes Metaphysicae — Disputaciones metafísicas*. Vol. I–VII (ed., tr. S. Rábade Romeo, S. Caballero Sánchez, A. Puigcerver Zanón). Madrid: Gredos.
- Thomas Aquinas OP (1888) *Sancti Thomae de Aquino OP Opera omnia* (editio Leonina). Tomus IV. Summae Theologiae, Pars I, a quaestione I ad quaestionem XLIX. Romae: Ex Typographia Polyglotta S. C. de Propaganda Fide.
- Thomas Aquinas OP (1889) *Sancti Thomae de Aquino OP Opera omnia* (editio Leonina). Tomus V. Summae Theologiae, Pars I, a quaestione L ad quaestionem CXIX. Romae: Ex Typographia Polyglotta S. C. de Propaganda Fide.
- Thomas Aquinas OP (1996) *Sancti Thomae de Aquino OP Opera omnia* (editio Leonina). Tomus XXIV. Pars 1. Quaestiones disputatae de anima (ed. B. C. Bazán). Roma: Commissio Leonina; Paris: Éditions du Cerf.
- Thomas Aquinas OP (2000) *Sancti Thomae de Aquino OP Opera omnia* (editio Leonina). Tomus XXIV. Pars 2. Quaestio disputata de spiritualibus creaturis (ed. J. Cos). Roma: Commissio Leonina; Paris: Éditions du Cerf.

Studies and reference literature

- Adams McCord M. (1976) “Ockham on Identity and Distinction”. *Franciscan Studies*. Vol. 36: 5–74.
- Bäck A. (2000) “The Formal Structure of Scotus’ Formal Distinction”. *Medieval and Renaissance Logic in Spain: Acts of the 12th European Symposium on Medieval Logic and Semantics, held at the University of Navarre (Pamplona, 26–30 May 1997)* (ed. by I. Angelelli, P. Perez-Illzarbe). Hildesheim; Zürich; New York: Georg Olms Verlag (Philosophische Texte und Studien. Bd. 54): 411–438.
- Blander J. (2014) *Dependence, Separability, and Theories of Identity and Distinction in Late Medieval Philosophy: Case Studies from Scotus and Ockham* (PhD dissertation. Los Angeles. University of California).
- Borak H. (1966) “De fundamento distinctionis formalis scotisticae”. *Laurentianum*. Vol. 6: 157–181.
- Connors C. (2009) “Scotus and Ockham: Individuation and the Formal Distinction”. *Proceedings of the American Catholic Philosophical Association*. Vol. 83: 141–153.
- Conti A. D. (1993) “Sviluppi e applicazioni della distinzione formale scotista ad Oxford sul finire del XIV secolo”. *Via Scoti: Metodologia ad mentem Joannis Duns Scoti. Atti del Congresso Scotistico Internazionale Roma 9–11 marzo 1993* (a cura di L. Sileo). T. 1. Rome: Edizioni Antonianum: 319–336.
- Cross R. (2004) “Scotus’s Parisian Teaching on Divine Simplicity”. *Duns Scot à Paris, 1302–2002. Actes du colloque de Paris, 2–4 septembre 2002* (éd. par O. Boulnois, E. Karger, J.-L. Solère, G. Sondag). Turnhout: Brepols Publishers (Textes et études du Moyen Âge. Vol. 26): 519–562.
- Dumont S. D. (2005) “Duns Scotus’s Parisian Question on the Formal Distinction”. *Vivarium*. Vol. 43. Issue 1: 7–62.
- Friedman R. (2010) *Medieval Trinitarian Thought from Aquinas to Ockham*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Friedman R. (2013) *Intellectual Traditions at the Medieval University: The Use of Philosophical Psychology in Trinitarian Theology among the Franciscans and Dominicans, 1250–1350*. 2 vols. Leiden: Brill (Studien und Texte zur Geistesgeschichte des Mittelalters. Bd. 108. Teil. 1–2).
- Fuchs M. J. (2014) “Univocität und Distinktion. Metaphysische Grundstrukturen bei Duns Scotus, Suárez, Descartes und Spinoza”. *Suárez’s Metaphysics in Its Historical and Systematic Context* (ed. by L. Novák). Berlin; New York: Walter de Gruyter (Contemporary Scholasticism. Vol. 2): 105–116.

- Gaus C. (2008) *Etiam realis scientia: Petrus Aureolis Konzeptualistische Transzendentalienlehre vor dem Hintergrund seiner Kritik am Formalitätenrealismus*. Leiden: Brill.
- Galber H. G. (1974) *Logic and the Trinity: A Clash of Values in Scholastic Thought, 1300–1335* (PhD dissertation. Madison. University of Wisconsin).
- Henninger M. G. (1981) “Henry of Harclay on the Formal Distinction in the Trinity”. *Franciscan Studies*. Vol. 41: 250–335.
- Ivanov V. L. (2010) “Intensivnaya velichina sovershenstva: Beskonechnost’ kak sushchestvennoe ponyatie v teologii i filosofii Ioanna Duns Skota” [The intensive magnitude of perfection: The Infinity as the essential concept in the theology and philosophy of John Duns Scotus, OFM]. *Kosmos i Dusha*. Vyp. 2. *Ucheniya o prirode i myshlenii v Antichnosti, Srednie veka i Novoe vremya (stat’i i perevody)* [Cosmos and Soul. Issue 2. Teachings on Nature and Mind in Antiquity, the Middle Ages and Modern time (articles and translations)] (ed. by A. V. Seryogin). Moscow: Progress–Tradition: 379–431. (in Russian).
- Jordan M. J. (1984) *Duns Scotus on the Formal Distinction* (PhD dissertation. New Brunswick, New Jersey. Rutgers University).
- Jordan M. J. (1985) “What’s New in Ockham’s Formal Distinction?” *Franciscan Studies*. Vol. 45: 97–110.
- Kaufmann M. (1995) “Ockham’s Criticism of the Formal Distinction — A Mere ‘petitio principii’?” *Via Scoti: Methodologia ad mentem Joannis Duns Scoti. Atti del Congresso Scotistico Internazionale Roma 9–11 marzo 1993* (a cura di L. Sileo). T. 1. Rome: Edizioni Antonianum: 337–347.
- Kraml H. (1995) “Beobachtungen zum Ursprung der ‘distinctio formalis’” *Via Scoti: Methodologia ad mentem Joannis Duns Scoti. Atti del Congresso Scotistico Internazionale Roma 9–11 marzo 1993* (a cura di L. Sileo). T. 1. Rome: Edizioni Antonianum: 305–318.
- Martin Chr. J. (2000) “Logic for Distinctions: Peter of Navarre and the Scotistic Treatment of Impossible Hypotheses”. *Medieval and Renaissance Logic in Spain: Acts of the 12th European Symposium on Medieval Logic and Semantics, held at the University of Navarre (Pamplona, 26–30 May 1997)* (ed. by I. Angelelli, P. Perez-Illzarbe). Hildesheim; Zürich; New York: Georg Olms Verlag (Philosophische Texte und Studien. Bd. 54): 439–463.
- Mensching G. (1998) “Zur transzendentalphilosophischen Bedeutung der *distinctio formalis* bei Johannes Duns Scotus”. *Was ist Philosophie im Mittelalter? Qu’est-ce que la philosophie au Moyen Age? What is Philosophy in the Middle Ages? Akten des X. Internationalen Kongresses für mittelalterliche Philosophie der Société Internationale pour l’Étude de la Philosophie Médiévale, 25. bis 30. August 1997 in Erfurt* (hg. v. J. A. Aertsen, A. Speer). Berlin; New York: Walter de Gruyter (Miscellanea mediaevalia. Bd. 26): 543–549.
- Muñoz C. P. D. (2015) “La *distinctio formalis ex natura rei* en la filosofía de Juan Duns Escoto como antecedente del planteo de la objetividad”. *Alpha*. No. 41: 23–39.
- Noone T. B. (1993) “Alnwick on the Origin, Nature and Function of the Formal Distinction». *Franciscan Studies*. Vol. 53: 231–261.
- Noone T. B. (2009) “Ascoli, Wylton, and Alnwick on Scotus’s Formal Distinction: Taxonomy, Refinement, and Interaction”. *Philosophical Debates at Paris in the Early Fourteenth Century* (ed. by S. F. Brown, T. Dewender, T. Kobusch). Leiden; Boston: Brill (Studien und Texte zur Geistesgeschichte des Mittelalters. Bd. 102): 127–149.
- Noone T. B. (1999) “La distinction formelle dans l’école scotiste”. *Revue des sciences philosophiques et théologiques*. T. 83: 53–72.
- Schmidt A. (2004) “Die Unvermeidlichkeit der *distinctio formalis*: Naturphilosophische Reflexionen zu einem zentralen Lehrstück des Johannes Duns Scotus”. *Wissenschaft und Weisheit*. Bd. 67: 96–118.
- Smith G. R. (2013) *The Problem of Divine Attributes from Thomas Aquinas to Duns Scotus* (PhD dissertation. Notre Dame, Indiana. Notre Dame University).

- Swindler J. K. (1988) "The Formal Distinction". *Southwest Philosophy Review*. Vol. 4. No. 1: 71–77.
- Thornton R. (2015) "From Theology through Metaphysics to Logic: John Duns Scotus's Account of the Trinity without the 'Formal Distinction'". *American Catholic Philosophical Quarterly*. Vol. 89. No. 4: 585–602.
- Vdovina G. V. (2015) "O ponyatii notio i notsional'nykh imenakh v trinitarnom bogoslovii sredne-vekovogo Zapada" [On the concept of *notio* and notional names in the Trinitarian theology of the medieval West]. *Mera veshchei. Chelovek v istorii evropeiskoi mysli* [The Measure of Things. Man in the history of European thought] (ed. by G. V. Vdovina). Moscow: Akvilon: 168–190. (in Russian).
- Wengert R. G. (1965) "The Development of the Doctrine of the Formal Distinction in the *Lectura Prima* of John Duns Scotus". *The Monist*. No. 49: 571–587.
- Wolter A. B. (1965) "The Formal Distinction". *John Duns Scotus 1265–1965* (ed. by J. K. Ryan, B. M. Bonansea). Washington, DC: The Catholic University of America Press (Studies in Philosophy and the History of Philosophy. Vol. 3): 61–82 (Reprinted in: *The Philosophical Theology of John Duns Scotus* (ed. by M. Adams McCord). Ithaca, New York; London: Cornell University Press (Cornell Studies in the Philosophy of Religion), 1990: 27–41).

The present study is a part of the project № 16-03-00047, "The followers of John Duns Scotus in the XIVth–XVIth centuries Scholasticism: Problems of Epistemology and Metaphysics", implemented with a financial support of the Russian Foundation for Basic Research.

ESSE: Studies in Philosophy and Theology. Vol. 1. No. 2. 2016. P. 185–204.

© Vitaliy Ivanov, 2016